BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1943-8/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 12.07.2021. godine, žalitelja ZUKO d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-2434-19/21 od 09.07.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka usluga revizije seta finansijskih izvještaja o poslovanju za 2021.godine", ugovornog organa KJKP „POKOP" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća IV b „Ad hoc vijeća" održanoj 12.08.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ZUKO d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-2434-19/21 od 09.07.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka usluga revizije seta finansijskih izvještaja o poslovanju za 2021.godine"*, ugovornog organa KJKP „POKOP" d.o.o. Sarajevo, ***i poništava se***:

   - ***Tenderska dokumentacija i Odluka*** **o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-2434-19/21 od 09.07.2021.godine.**

2 Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP „POKOP" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka usluga revizije seta finansijskih izvještaja o poslovanju za 2021.godine", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-2434-19/21 od 09.07.2021.godine, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 775-7-2-80-3-57/21, objavljeno putem portala javnih nabavki 15.06.2021. godine.
Ponuđač ZUKO d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-2434-19/21 od 09.07.2021.godine, izjavio je žalbu 12.07.2021. godine, na istu, putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba

je zaprimljena kod ovog organa 16.07.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 12.07.2021. godine zaprimljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po konkurentskom zahtjevu za nabavku usluga revizija seta finansijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu. Navedenom Odlukom ponuda žalitelja „ZUKO" d.o.o. Sarajevo se odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ iz sljedećih razloga (citat dio Odluke):
„Iako to nije naznačeno u tenderskoj dokumentaciji ali predstavlja pravni okvir za postupanje i rad revizorskih društava u FBiH, a odnosi se na Tarifu revizorskih usluga, donesenu 16.04.2015. godine, od strane Revizorske komore FBiH, objavljena u Službenim novinama FBiH broj 52/15. U skladu sa članom 1. Tarife, utvrđeno je da se u istom određeni najniži iznosi naknade za revizorske usluge te da revizorska društva za usluge obuhvaćene Tarifom ne smiju sa korisnicima revizorskih usluga ugovorati naknadu koja nije u skladu sa odredbama iste, odnosno zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorske usluge naplaćivala suprotno ovoj Tarifi. Sve cijene revizorskih usluga u Tarifi su iskazane bez PDV-a. U skladu sa navedenim ZUKO d.o.o. Sarajevo je dostavio iznos naknade za revizorske usluge u iznosu od KM 6.000, koja je iskazana suprotno donesenoj Tarifi, odnosno ispod najnižeg iznosa naknade za revizorske usluge koji je formiran na osnovu Tarifnika. Formniranje najniže naknade za reviziju finansijskih usluga se vrši po principu bodovanja ukupnog godišnjeg prihoda, prosječne vrijednosti imovine i prosječnog broja zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini. Tako da iznos najniže naknade za cijene revizorskih usluga za preduzeće KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo iznosi 8.000,00 KM. Na osnovu prethodno navedenih razloga, Komisija tokom pregleda kontatovala da se ponuda ponuđača ZUKO d.o.o. Sarajevo, odbija u skladu sa članom 68. stav 4) tačka j) Zakona o javnim nabavkama.
Žalba se podnosi na sljedeće:
Prva rečenica objašnjenja zašto je Ponuda žalitelja odbijena počinje sa rečenicom (citiramo):
iako to nije naznačeno u tenderskoj dokumentaciji ali predstavlja pravni okvir za postupanje i rad revizorskih društava u FBiH, a odnosi se na Tarifu revizorskih usluga, donesenu 16.04.2015. godine, od strane Revizorske komore FBiH, objavljena u Službenim novinama FBiH broj 52/15."
Kao prvo, sami ste naveli da **Tarifa nije spomenuta u tenderskoj dokumentaciji** ali pišete da ista predstavlja pravni okvir za postupanje i rad revizorskih društava. Obzirom da je Tarifa na koju se vi pozivate usvojena 2015 godine i veže se za stari Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH potvrđuje preambula same Tarife i to:
„Na temelju člana 52. stav 7. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH (Službene novine Federacije BiH broj 83/09) i člana 13. stav 1. alineja b) Statuta Revizorske komore Federacije BiH, Skupština Revizorske komore Federacije BiH, na sjednici održanoj dana 16.04.2015. godine donosi: TARIFU revizorskih usluga."
Navedeni Zakon je van snage od marta 2021 godine.

U primjeni je novi Zakon o računovodstvu i reviziji Federacije BiH objavljen 24.02.2021 godine (Službene novine Federacije BiH 15/21) a Tarifa je usvojena i veže se za stari Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH iz 2009 godine.
Imate li Vi dokument od Ministarstva finansija FBiH da je Tarifa na koju se vi pozivate na snazi ? Ako nemate taj dokument mi ne znamo o čemu vi pišete i dajete neutemeljeno obrazloženje i našu ponudu odbijate.
U skladu sa novim Zakonom o računovodstvu i reviziji koji je u primjeni i koji je važeći, ugovoranje cijene definisano je u članu 72. koji glasi:
Član 72. (Naknade za obavljenu reviziju)
(1) *Za obavljenu reviziju plaća se naknada koja ne može zavisiti od pružanja dodatnih usluga pravnom licu kod kojeg se vrši revizija niti može biti povezana sa istim.*
(2) *Iznos naknade utvrđuje se ugovorom o reviziji.*
(3)Ako društvo za reviziju subjektu čiji su finansijski izvještaji predmet revizije, njegovom matičnom društvu ili društvima pod njegovom kontrolom, tokom perioda od tri ili više uzastopnih finansijskih godina, pruža nerevizorske usluge iz čl. 70. i 71. stav (3) ovog zakona, ukupni iznos naknada za takve usluge ne smije prelaziti 70% prosječnog iznosa naknada plaćenih u posljednje tri uzastopne finansijske godine za usluge revizije subjekta čiji su finansijski izvještaji predmet revizije, i, ako je to primjenjivo, njegova matičnog društva, društva pod njegovom kontrolom te konsolidovanih finansijskih izvještaja te grupe pravnih lica.

Mi smatramo da je naša ponuđena cijena fer i korektna jer je naša satnica revizora KM 68,18/h (satnica dobijena tako da se vrijednost ponude KM 6.000 podijelila sa brojem ponuđenih sati 88, 6.000/88= 68,18).
Naša cijena po satu revizora iznosi **KM 68,18** a izabrali ste ponuđača sa cijenom sata po revizoru **KM 8,40.** Svi znamo da neće niti jedan revizor provesti u reviziji subjekta vaše veličine **952 sata.** Revizorskim standardima je propisano da se ne smije ugovoriti cijena revizije gdje je cijena koštanja veća od prodajne cijene - gubi se neovisnost revizora. Neovisnost revizora je uslov za ugovoranje revizijskih usluga. Sve upućuje da se daju lažne izjave prilikom dostavljanja Ponuda radi sticanja ekonomske koristi Ponuđača.
Shodno prethodno navedenom, predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku broj 0602-2434-19/21 od 09.07.2021. godine i zamjeni je drugom Odlukom kojom se ponuda ZUKO d.o.o.Sarajevo ocjenjuje najpovoljnijom, u skladu sa zahtjevima iz TD i Zakona o javnim nabavkama.
Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od KM 500,00 u slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kako je prethodno navedeno u iznosu od KM 500,00 na broj računa: 1601070000014862 u korist ZUKO d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 185.

Ugovorni organ je aktom broj 0602-2434-27/21 od 14.07.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Nastojeći da pružimo dovoljno elemenata za razumijevanje stava ugovornog organa prilikom odlučivanja o ovoj nabavci u nastavku dostavljamo obrazloženje o predmetu na koji je ponuđač Zuko d.o.o. Sarajevo dostavio žalbu pod brojem 01-45-2925/2021 od 13.07.2021. godine koju ovaj organ smatra **neosnovanom,** obavještavamo Vas da je Žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica te dajemo slijedeće izjašnjenje:

1. Žalitelj pod tačkom 1. žalbe navodi sljedeće razloge za podnošenje žalbe:

Prva rečenica objašnjenja zašto je naša Ponuda odbijena počinje sa rečenicom (citiramo):

„lako to nije naznačeno u tenderskoj dokumnetaciji ali predstavlja pravni okvir za postupanje i rad revizorskih društava u FBiH, a odnosi se na Tarifu revizorskih usluga, donesenu 16.04.2015. godine, od strane Revizorske komore FBiH, objavljena u Službenim novinama FbiH 52/15".

Kao prvo, sami ste naveli da Tarifa nije spomenuta u tenderskoj dokumentaciji ali pišete da iste predstavlja pravni okvir za postupanje i rad revizorskih društava. Obzirom da je Tarifa na koju se vi pozivate usvojena 2015 godine i veže se za stari Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH potvrđuje preambulu same Tarife i to:

„Na temelju člana 52. Stav 1. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH (Službene novine Federacije BiH broj 83/09) i člana 13. Stav 1. Alineja b) Statuta Revizorske komore Federacije BiH, Skupština Revizorske komore Federacije BiH, na sjednici održanoj dana 16.04.2015. godine donosi: TARIFU revizorskih usluga."

Navedeni Zakon je van snage od marta 2021. Godine.

U primjeni je novi Zakon o računovodstvu i reviziji Federacije BiH objavljen 24.02.2021. godine (Službene novine federacije BiH 15/21), a Tarifa je usvojena i veže se na stari Zakon o računovodstvu i reviziji FbiH iz 2009. Godine.

Imate li Vi dokument od Ministarstva finansija FBiH da je Tarifa na koju se Vi pozivate na snazi? Ako nemate taj dokument mi ne znamo o čemu vi pišete i dajete neutemeljeno obrazloženje i nije u skladu sa novim Zakonom o računovodstvu i reviziji koji je u primjeni i koji je važeći ugovaranje cijene definisano je u članu 72. koji glasi:

Član 72. (Naknade za obavljenu reviziju)

(1) *Za obavljenu reviziju plaća se naknada koja ne može zavisiti od pružanja dodatnih usluga pravnom licu kod kojeg se vrši revizija niti može biti povezana sa istim.*

(2) *Iznos naknade utvrđuje se ugovorom o reviziji.*

(3) *Ako društvo za reviziju subjektu čiji su finansijski izvještaji predmet revizije, njegovom matičnom društvu ili društvima pod njegovom kontrolom, tokom perioda od tri ili više uzastopnih finansijskih godina, pruža nerevizorske usluge iz čl. 70. i 71. stav (3) ovog zakona, ukupni iznos naknada za takve usluge ne smije prelaziti 70% prosječnog iznosa naknada plaćenih u posljednje tri uzastopne finansijske godine za usluge revizije subjekta čiji su finansijski izvještaji predmet revizije, i, ako je to primjenjivo, njegova matičnog društva, društava pod njegovom kontrolom te konsolidovanih finansijskih izvještaja te grupe pravnih lica.*

Mi smatramo da je naša ponuđena cijena fer I korektna jer naša satnica revizora KM 68,18/h (satnica dobijena tako da se vrijednost ponude KM 6.000 podijelila sa brojem ponuđenih sati 88, 6.00/88=68,18). Naša cijena po satu iznosi KM 68,18 a izabrali ste ponuđača sa cijenom

sata po revizou KM 8,40. Svi znamo da neće niti jedan revizor provesti u reviziji subjekta vase veličine 952 sata. Revizorskim standardima je propisano da se ne smije cijena revizije gdje je cijena koštanja veća od prodajne cijene - gubi se neovisnost revizora. Neovisnost revizora je uslov za ugovaranje revizorskih usluga. Sve upućuje da se daju lažne izjave pritokom dostavljanja Ponuda radi sticanja ekonomske koristi Ponuđača.

Shodno predhodno navedenom, predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku broj 0602-2434-19/21 od 07.07.2021. godine i zamjeni je drugom Odlukom kojom se ponuda ZUKO d.o.o. Sarajevo ocjenjuje najpovoljnijom, u skladu sa zahtjevima iz TD I Zakona o javnim nabavkama BiH.

Izjašnjenje za navode pod tačkom 1. Žalbe

Vezano za ovaj navod žalbe dajemo izjašnjenje kako slijedi:

Kako je i navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača po konkurentskom zahtjevu Ugovorni organ je ponudu ponuđača Zuko d.o.o. Sarajevo, odbio kao neprihvatljivu za ugovorni organ iz sljedećeg razloga: lako to nije naznačeno u tenderskoj dokumentaciji, ali predstavlja pravni okvir za postupanje i rad revizorskih društava u Federaciji BiH, a odnosi se se na Tarifu revizorskih usluga, donesenu 16.04.2015. godine, od strane Revizorske komore FBiH, objavljenu u Službenim novinama FBiH broj 52/15.

U skladu sa članom 1. Tarife, utvrđeno je da su istom određeni najniži iznosi naknada za revizorske usluge, te da Revizorska društva za usluge obuhvaćene Tarifom ne smiju s korisnicima revizorskih usluga ugovarati naknadu koja nije u skadu sa odredbama iste, odnosno zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji ili naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorske usluge naplaćivala suprotno ovoj Tarifi. Sve cijene revizorskih usluga u Tarifi su iskazane bez PDV-a.

U skladu sa navedenim žalitelj Zuko d.o.o. Sarajevo je dostavio iznos naknade za revizorske usluge u iznosu od 6.000,00 KM, koja je iskazana suprotno donesenoj Tarifi, odnosno ispod najnižeg iznosa naknade za revizorske usluge koji je formiran na osnovu Tarifnika. Formiranje najniže naknade za reviziju finansijskih usluga se vrši po principu bodovanja ukupnog godišnjeg prihoda, prosiječne vrijednosti imovine i prosiječnog broja zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini. Tako da iznos najniže naknade za cijene revizorskih usluga za preduzeće KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo iznosi 8.000,00KM.

U skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji članom 90. Ostali poslovi komore, tačka f.) **utvrđuje i donosi Tarifu revizorskih usluga, uz saglasnost Ministarstva.**

Stupanjem na snagu "novog" Zakona, nije automatski prestala važiti dosadašnja tarifa, pošto Zakon ne utvrđuje i ne ukida tarifu. Tarifu utvrđuje i mijenja isključivo Komora.

U vezi naprijed navedenog, ističemo da je navod Žalbe u cjelosti neosnovan.

Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je utvrdio da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno, utvrdio da je žalba u cjelosti neosnovana.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih propisa , na osnovu utvrđenih kriterija poštujući u cjelosti osnovne principe ZJN, transparentno, jednako i

nediskriminirajuće proveo postupak prema svim ponuđačima, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhomašu ponudu odbijate.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1943-4/21 od 19.07.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1943-5/21 od 19.07.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Također ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109 Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105 i člana 108 stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ponudu žalitelja eliminisao iz razloga jer cijena ponude nije dostavljena u skladu sa tarifom. U pobijanoj odluci ugovorni organ jasno navodi ..." *lako to nije naznačeno u tenderskoj dokumentaciji ali predstavlja pravni okvir za postupanje i rad revizorskih društava u FBiH, a odnosi se na Tarifu revizorskih usluga, donesenu 16.04.2015. godine, od strane Revizorske komore FBiH, objavljena u Službenim novinama FBiH broj 52/15. U skladu sa članom 1. Tarife, utvrđeno je da se u istom određeni najniži iznosi naknade za revizorske usluge te da revizorska društva za usluge obuhvaćene Tarifom ne smiju sa korisnicima revizorskih usluga ugovorati naknadu koja nije u skladu sa odredbama iste, odnosno zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorske usluge naplaćivala suprotno ovoj Tarifi. Sve cijene revizorskih usluga u Tarifi su iskazane bez PDV-a. U skladu sa navedenim ZUKO d.o.o. Sarajevo je dostavio iznos naknade za revizorske usluge u iznosu od KM 6.000, koja je iskazana suprotno donesenoj Tarifi, odnosno ispod najnižeg iznosa naknade za revizorske usluge koji je formiran na osnovu Tarifnika. Formniranje najniže naknade za reviziju finansijskih usluga se vrši po principu bodovanja ukupnog godišnjeg prihoda, prosječne vrijednosti imovine i prosječnog broja zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini. Tako da iznos najniže naknade za*

cijene revizorskih usluga za preduzeće KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo iznosi 8.000,00 KM. Na osnovu prethodno navedenih razloga, Komisija tokom pregleda kontatovala da se ponuda ponuđača ZUKO d.o.o. Sarajevo, odbija u skladu sa članom 68. stav 4) tačka j) Zakona o javnim nabavkama..... "

Žalitelj u cjelosti pobija navedenu odluku navodeći da je cijena fer i tržišna te ističući da je ugovorni organ zanemario da je došlo do izmjene zakona na koje se ugovorni organ poziva.

Uvidom u tendersku dokuemntaciju ovaj organ ističe da je nesporno da tenderskom dokumentacijom nije data uputa u smislu primjene tarife a na kojoj ugovorni organ insistira u oluci o dodjeli ugovora navodeći da je obaveza ponuđača da svoje cijene usklade sa tarifom.

Prije svega ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

U konkretnom slučaju ugovorni organ sam priznaje da nije zahtijevao u tenderskom dokumentu da se cijene kreiraju u skladu sa tarifom revizorskih usluga ali da su ponuđači bili u obavezi postupiti po istoj. ***Ovakvo obrazloženje nije prihvatljivo za ovaj organ iz razloga što kako navene odredbe propisuju tenderska dokumentacija mora sadržavati jasne informacije te ništa se ne može podrazumjevati, pa shodno tome obzirom da je kod revizorskih usluga jasno utvrđena tarifa ugovorni organ je bio u obavezi u skladu sa tim i uskladiti tendersku dokumentaciju.***

Uz prednje, treba naglasiti da usljed naprijed iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije, naročito pri tome uzevši da se na bazi post festum informacija koje nisu bile sadržane u postupku, eliminiše ponudu žalitelja, a kako ugovorni organ ocjenjuje iznesene propise relevantnim za odvijanje i ishod postupka, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ***ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka,*** kao osnovnih postulata postupka javne nabavke/jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti/ a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Shodno iznesenom, valjalo je postupiti prema ovlastima iz člana 103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108 Zakona o javnim nabavkama i članom 4 Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104 i 111 stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Lilja Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- ZUKO d.o.o. Sarajevo
- KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a